

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-123 d.d.

17 april 2015

(mr. P.M. Arnoldus-Smit, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger en mr. drs. S.F. van Merwijk, leden en mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft bij Aangeslotene een hypothecaire geldlening afgesloten. Als zekerheid voor de terugbetaling van de geldlening heeft Aangeslotene een pandrecht verkregen op de rechten voortvloeiende uit een drietal 'Cumulent Belastingvrij Kapitaal Plannen'. Consument heeft Aangeslotene verzocht medewerking te verlenen aan de afkoop van de verpande Belastingvrij Kapitaal Plannen. Aangeslotene heeft de Commissie niet kunnen uitleggen – en de Commissie kan ook niet ambtshalve begrijpen – waarom het verlenen van de van haar verzochte medewerking haar ertoe zou nopen vooraf eerst de zekerheden die zijn verbonden aan de lopende geldlening van Consument opnieuw tegen het licht te houden, hiertoe onder meer een taxatie te laten verrichten en eventueel aanvullende zekerheden te verlangen. De Commissie overweegt dat wanneer het opgebouwde tegoed in de Belastingvrij Kapitaal Plannen wordt aangewend ter aflossing van de geldlening er materieel niets verandert aan de situatie. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene in alle redelijkheid niet de voorwaarden van taxatie van de woning en het stellen van extra zekerheden mocht stellen alvorens het verzoek van Consument te honoreren. De klacht van Consument is gegrond en de vordering wordt toegewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap SNS Bank N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van de gemachtigde van Consument inclusief bijlagen van 2 november 2014;
- het door Consument ondertekende klachtformulier, ontvangen op 14 november 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkost van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 maart 2015 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft in 2003 bij Aangeslotene een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') afgesloten met een hoofdsom van € 330.000,-. Als zekerheid voor de terugbetaling van de geldlening heeft Aangeslotene een recht van hypotheek verkregen op de woning van Consument, alsmede een pandrecht op de rechten voortvloeiende uit een drietal 'Cumulent Belastingvrij Kapitaal Plannen' en een overlijdensrisicoverzekering.
- 3.2. Met ingang van 10 april 2010 zijn de Cumulent Belastingvrij Kapitaal Plannen voortgezet als 'Belastingvrij Kapitaal Plannen'.
- 3.3. In augustus 2013 is één van verpande Belastingvrij Kapitaal Plannen geëxpireerd. Het opgebouwde tegoed, zijnde een bedrag van € 17.491,33, is in mindering gebracht op de hoofdsom van de geldlening.
- 3.4. Op enig moment heeft Consument Aangeslotene verzocht medewerking te verlenen aan de afkoop van de (overgebleven) twee verpande Belastingvrij Kapitaal Plannen. Aangeslotene heeft aan Consument kenbaar gemaakt dat zij niet zonder meer toestemming geeft om de verpanding van de twee Belastingvrij Kapitaal Plannen vrij te geven.
- 3.5. De waarde van de Belastingvrij Kapitaal Plannen bedraagt thans omstreeks € 61.000,- en zal, afgezien van een beperkte rentevergoeding, niet meer stijgen.

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld haar in de gelegenheid te stellen het opgebouwde tegoed in de Belastingvrij Kapitaal Plannen aan te wenden ter (gedeeltelijke) aflossing van de geldlening.
- 4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
 - Aangeslotene weigert ten onrechte de verpande KapitaalPlannen vrij te geven. Volgens Consument is er de facto geen sprake van verzekeringen, maar van een spaartegoed. In redelijkheid valt niet in te zien welk belang Aangeslotene heeft om niet in te stemmen met het voornemen van Consument om de spaartegoeden aan te wenden ter aflossing van de geldlening.
 - Doordat de spaartegoeden worden aangewend ter aflossing van de geldlening, wordt de schuld verlaagd en het risico van Aangeslotene aldus verkleind, terwijl geen afbreuk wordt gedaan aan de zekerheden van Aangeslotene omdat de waarde van de spaartegoeden in de toekomst niet zal toenemen, behoudens een geringe rentevergoeding.
- 4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

- 5.1. De kern van de klacht, zo begrijpt de Commissie, betreft het feit dat Aangeslotene geen medewerking wenst te verlenen aan het verzoek van Consument om het opgebouwde tegoed in de Belastingvrij Kapitaal Plannen aan te wenden ter (gedeeltelijke) aflossing van de geldlening. Volgens Consument heeft Aangeslotene geen enkel belang bij het niet instemmen met haar verzoek.

- 5.2. Aangeslotene ontkent dat zij afwijzend staat tegen het aflossen van de geldlening met de tegoeden die vrijkomen bij het afkopen van de Belastingvrij Kapitaal Plannen. Voordat de Belastingvrij Kapitaal Plannen(mogelijk) kunnen worden afgekocht, dient echter een adviestraject gebaseerd op actuele gegevens plaats te vinden. Daarvoor is tenminste een actueel taxatierapport nodig, aldus Aangeslotene. Indien uit die taxatie mocht blijken van discrepantie tussen de waarde van de woning en de hoogte van de geldlening, zal Consument aanvullende zekerheden moeten stellen. Aangeslotene verwijst hierbij naar haar zorgplicht, de gewijzigde wet- en regelgeving en de aangepaste acceptatienormen voor hypotheekverstrekking.
- 5.3. Aangeslotene heeft de Commissie niet kunnen uitleggen – en de Commissie kan ook niet ambtshalve begrijpen – waarom het verlenen van de van haar verzochte medewerking haar ertoe zou nopen, op grond van gewijzigde regelgeving en acceptatienormen, om vooraf eerst de zekerheden die zijn verbonden aan de lopende geldlening van Consument opnieuw tegen het licht te houden, hiertoe onder meer een taxatie te laten verrichten en eventueel aanvullende zekerheden te verlangen. Desgevraagd heeft Aangeslotene ter zitting bevestigd dat zij genoemde voorwaarde van inventarisatie van de zekerheden, inclusief taxatie van de woning niet zou hebben gesteld indien Consument niet het onderhavige verzoek zou hebben gedaan. De Commissie overweegt dat wanneer het opgebouwde tegoed wordt aangewend ter aflossing van de geldlening er materieel niets verandert aan de situatie. Aan Aangeslotene kan worden toegegeven dat een zekerheid – te weten de verpande Belastingvrij Kapitaal Plannen die thans een waarde van omstreeks € 61.000,- vertegenwoordigen – teniet wordt gedaan. Hier staat echter tegenover dat Consument een bedrag van omstreeks € 61.000,- zal aflossen op de geldlening. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene in alle redelijkheid niet de voorwaarden van taxatie van de woning en het eventueel stellen van extra zekerheden mocht stellen alvorens het verzoek van Consument om het opgebouwde tegoed aan te wenden voor aflossing van de schuld te honoreren.
- 5.4. Resumerend is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument gegrond is. Nu Consument in het gelijk wordt gesteld dient Aangeslotene de door Consument in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het geschil gemaakte kosten ad € 50,- te vergoeden.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene binnen een termijn van 4 weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd medewerking dient te verlenen aan het verzoek van Consument om het opgebouwde tegoed in de Belastingvrij Kapitaal Plannen aan te wenden ter (gedeeltelijke) aflossing van de geldlening, zonder daaraan de voorwaarden van taxatie van de woning en het stellen van extra zekerheden te verbinden, alsmede aan Consument vergoedt diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.